

Maalämpö taloyhtiöön – lisää töitä isännöitsijälle vai vuoden helpoin hanke? -webinaarin yleisön chat-kysymykset ja vastaukset

8.4.2025 järjestetyn webinaarin chat-kysymykset ja vastaukset niihin löydät alta. Vastaaajana on toiminut Geonovan myyntipäällikkö Kari Piipponen.

Kysymys 1: Minkä kokoiselle taloyhtiölle palvelumalli on kustannustehokas? Onko kannattavuudessa iso ero rivi- ja kerrostalon välillä?

1. Kokoluokka hieman vaihtelee eri puolilla Suomea, mutta esim. kerrostalot, jotka kuluttavat yli 350 MWh/a on jo kustannustehokas.
 - a. noin 400-500 MWh/a kuluttavat taloyhtiöt ovat melko yleisiä, joita tarkastelen, ja niissä kustannustehokkuus yleensä hyvä.
 - b. Tähän vaikuttaa voimakkaasti nykytilanne, kaukolämpö ja sen tuomat hinnoittelu muutokset (keskimäärin yli 5% korotus/vuosi), sekä muun kiinteän polttoaineen hinnat.
2. Rivi- ja kerrostalon välillä tarkastelua voi tehdä monesta asiasta, mutta pääsääntöisesti kannattavuuslaskelmat / MWh ovat hyvinkin lähekkäin.

Kysymys: Erillistaloyhtiö, talojen lämmitys on suora sähkölämmitys. Lisäksi varaavat takat ja ilmalämpöpumput. Onko järkevää lähteä maalämpöhankkeeseen? Ja mikä on lisäkustannus putkituksesta?

1. Mielestäni ei kannata lähteä hankkeeseen, ainakaan ilman tarkempaa laskentaa.
 - a. Ilmalämpöpumput ja tulisijat leikkaavat varsin tehokkaasti lämmityskustannuksia.
 - b. Putkituksen lisäkustannukset ovat aina tapauskohtaisia rakennusmateriaalista riippuen.

Kysymys: Mainitsit, että syvempien kaivojen tekeminen ei ole yksinkertaista. Mikä on suurin haaste, ettei voisi tehdä ns. syväkaivomenetelmällä esimerkiksi tuplaamalla kaivometrit?

Peruskaivometrit, johon olen parin vuosikymmen aikana tottunut toimittamaan, pyörivät 300-360 m välillä. Toki tehdään tuostakin syvempiä reikiä.

400 m on vielä tehtävissä järkevillä hinnoilla.

Poraussyvyyden kasvaessa, kasvavat myös haasteet onnistua siinä kustannustehokkaasti. Itse tarkoitin kaivojen syvyyttä, jotka ovat yli 1000 m.

Kysymys: Hintavakausväitettä täytyy kritisoida rajatusti sen verran, että maalämpö on sähkötoimista, joten sähkön hinnanvaihtelut ja toimitusvarmuus ovat keskeisimpiä riskejä. Riskejä siis ON, mutta mikäli energiatoimittajan veloitus on kohtuullinen, Geonova voi olla ratkaisu esim. hitaskohteissa.

Tuo mainitsemasi asia on juurikin noin, mutta kaikki lämmitysmuodot tarvitsevat jossakin määrin sähköä. (kiertovesipumput jne.)

Sähkön hinta on tietysti seikka, johon pyrimme osaltamme vaikuttamaan alentavasti.

Pystymme esim. sitomaan sähkönhinnan 1-3 vuoden ajalle, lähitulevaisuudessa jopa pidemmiksi ajoiksi.

Riskitöntä lämmitystapaa ei täysin taida olla olemassakaan, mutta hyvä tarkastelun aihe, jota on hyvä pohtia kokonaisuutena.